

АЛЬМАНАХ ПОКЕРА



РЕЙД ЯНГ

Альманах покера

Продвинутое стратегическое руководство по игре в кэш по безлимитному холдему

Рейд «shootaaa» Янг

2013

Содержание

Введение	3
Глава 1. Типы игроков	8
Глава 2. Игра на префлопе	10
Глава 3. Игра на флопе	30
Глава 4. Игра на ривере	46
Глава 5. Игра на терне	59
Глава 6. Превращение рук в блеф	63
Глава 7. Ставки больше банка и меньше половины банка	78
Глава 8. Ставка в префлоп-агрессора	86
Глава 9. Вычисление уровней мышления	89
Глава 10. Различные концепции	92
Глава 11. Движение по лимитам	99

Глава 4

Игра на ривере

(фрагмент)

Концепции, которые представлены в данной главе, помогут вам в следующем:

- прибыльнее вскрывать соперников;
- понимать, сколько рук из диапазона противника можно попытаться выбить, учитывая карты терна и ривера;
- разбираться, какие по размеру ставки выгоднее для блефа/вэлью.

Как и игра на терне, решения на ривере неразрывно связаны с событиями на предыдущих улицах. К риверу мы способны отвести оппоненту довольно узкий диапазон, опираясь на то, как он действовал на префлопе, флопе и терне. Мы должны как можно уже представлять спектр соперника, потому что это крайне важно как для ставок на вэлью, так и для блефа. С опытом данный навык возможно существенно улучшить. Кроме того, вы продвинетесь в этом направлении, если внимательно изучите и обсудите предлагаемые примеры.

Необходимо помнить основное правило этой книги: нельзя однозначно ответить, как побеждать в Безлимитный Техасский холдем. Оппоненты играют так, как считают нужным, зачастую сообразно своему характеру или темпераменту. Таким образом, лучшая стратегия в каждой раздаче напрямую зависит от ваших реакций на их воспринимаемые диапазоны, предположительного противодействия и подстроек к вашим спектрам. Совокупность всех этих идей, закрученная в одно предложения, вряд ли может вызывать много радости, но «доллары Гальфонда» позволят нам многое упростить. Для этого нам потребуется лишь правильно ввести данные в EV-вычисления.

Объяснение «долларов Гальфонда»

Если мы хотим понять идею Фила Гальфонда («G-баксы»), то нам для начала нужно разобраться с «долларами Склански». Дэвид Склански сформулировал это понятие в своей книге «Теория покера». Оно отражает EV одной руки против другой. Например, мы идем в олл-ин на префлопе с $A\spadesuit J\spadesuit$ против $K\heartsuit K\diamondsuit$ в банке \$2000, из которых \$1000 вложены нами. Тогда в среднем мы ожидаем выигрывать \$577. Вот уравнение для подсчета EV одной руки против другой:

$$EV = (\% \text{ выигрыша } A\spadesuit J\spadesuit) (\text{общий банк}) - (\text{чем мы рискуем})$$

$$EV = (0.288)(2000) - (1000)$$

$$EV = \$576 - \$1000$$

$EV = \$424$.

Вычисления показывают, что в среднем нас ждет проигрыш \$424 из начальных \$1000, вложенных в банк.

«G-баксы» в большей степени применимы к реальной игре, потому что против отдельной руки мы рассматриваем весь диапазон. Информация от «долларов Гальфонда» полезнее, так как мы пытаемся отвести оппоненту спектр рук, а не конкретные две карты. Такой процесс чтения рук позволит нам оптимальнее действовать против хорошо сбалансированных игроков. Эти соперники одинаково разыгрывают как блефы, так и вэлью-руки. «G-баксы» позволяют нам сократить предел погрешности, потому что вычисления в плане совокупности рук гораздо лучше, чем расчеты по отдельным рукам.

На практике выгода «G-баксов» проявляется в том, что с их помощью мы можем подобрать свой низ диапазона и «чистые блеф-кэтчеры». Чистые блеф-кэтчеры – это руки, отвечающие следующим требованиям:

- слабейшая рука, которую мы получаем в конкретный момент раздачи;
- не блокирует ни один из полу-блефов в диапазоне оппонента;
- бьет только блефы.

Когда мы используем чистые блеф-кэтчеры при расчете «G-баксов», то в своих рассуждениях создаем отправную точку в том, как нам нужно подстраиваться на конкретных досках, опираясь при этом на различные факторы (исключение карт и частота блефов). Допустим, у нас $8\clubsuit 8\spadesuit$ на доске $2\clubsuit 6\clubsuit 7\heartsuit K\spadesuit Q\spadesuit$, соперник ставит на ривере. Мы можем исключить трефу из диапазона оппонента, а заодно и $8\clubsuit$ с $8\spadesuit$, что снижает его частоту блефа, так как к риверу в его спектре остается меньше полу-блефов, с которыми он мог пытаться выбить руки слабее короля. Также мы должны учитывать тот факт, что, доходя до ривера, соперник может не продолжать свой блеф каждый раз. Мы ещё обсудим это подробнее, а пока же рассмотрим простой пример, объясняющий концепцию «G-баксов».

Наша рука: $J\heartsuit T\spadesuit$.

Доска: $J\spadesuit 8\heartsuit 3\spadesuit 8\spadesuit 2\clubsuit$.

Мы на баттоне против префлоп-агрессора из CO. С флопа мы остались в раздаче один на один. Соперник делал ставки на каждой улице, а на ривере он ставит \$200 в банк \$300.

Такой сценарий склоняет соперника к блефу, так как он должен предполагать, что у нас все ещё какая-то неготовая рука, которую часто можно выбить на ривере. В рамках данного примера мы будем ожидать, что соперник станет блефовать на ривере со 100% своего спектра на терне. Мы вправе сделать вывод, что диапазон оппонента состоит из следующих рук:

- все стрит-дро, включая гатшоты;
- все бубновые руки, с которыми он открывался на префлопе;
- KJo+, 88;
- JJ+, A♦х.

С JTo мы будем выигрывать против этого диапазона в 33% случаев. В действительности даже чуть больше, но с 33% нам будет проще проводить вычисления.

Если мы выигрываем в 33% случаев, то проигрываем в 67%. Итак, у нас есть вся необходимая информация, чтобы построить уравнение EV.

$$\begin{aligned}EV(\text{колл}) &= (\text{процент нашего выигрыша} * 0.01)(\text{общий банк}) - (\text{процент нашего проигрыша} * 0.01) (\text{чем мы рискуем при колле}) \\EV(\text{колл}) &= (0.33) (500) - (0.67) (200) \quad EV(\text{колл}) = 165 - 134 \\EV(\text{колл}) &= 31.\end{aligned}$$

Таким образом, рискуя на ривере \$200 при банке в \$500, мы в среднем ожидаем выигрывать \$31 против предполагаемого диапазона соперника.

Вдруг оппонент со своим диапазоном выберет другой размер для своей ставки? Как мы должны реагировать? Тогда в данном уравнении мы можем приравнять свое EV к нулю и вычислить X – максимальную ставку, на которую мы вправе прибыльно ответить. Иными словами, нам нужно найти точку, в которой EV колла и фолда будут одинаковы, что сделает нас безразличными к любому из этих действий. Данное вычисление предполагает, что EV рейза в блеф меньше 0.

$$\begin{aligned}EV(\text{колл}) &= 0 \\0 &= (0.33)(300 + x) - (0.67)(x) \\0 &= 99 + 0.33x - 0.67x \quad 0 = 99 - 0.34x \\0.34x &= 99 \quad x = 99 / 0.34 \quad x = 294.12\end{aligned}$$

Проверка:

$$0 = (0.33)(300 + 294.12) - (0.67)(294.12)$$

$$0 = 197.06 - 197.06$$

$$0 = 0$$

Эти расчеты показывают, что максимальная ставка, на которую мы можем ответить, равняется \$294.12. Означает ли это, что когда на ривере соперник сделает ставку достаточного размера, мы должны будем сбрасывать весь свой спектр или, по крайней мере, ЛТо? Это зависит от множества факторов, а также от вычислений диапазон против диапазона. В настоящей книге я не буду это объяснять, так как данный анализ очень утомителен и неточен, учитывая те небольшие ошибки, которые мы допускаем при составлении диапазона соперника и своего спектра. Другими словами, мы будем пытаться пошагово вычислить вероятность одного исхода, не обладая полной уверенностью в правдоподобии других связанных результатов. Я бы порекомендовал вам потратить время на то, чтобы проанализировать подстройки к оппонентам, которые делают овербет на ривере со всем своим диапазоном. Особенно в тех случаях, когда значительная часть вашего диапазона легко проглядывается как блеф-кэтчеры. В сущности, против овербетов очень трудно играть, так как они непредсказуемы, и в условиях дефицита времени непросто принять оптимальное решение.

Учитывая, что все представленные вычисления довольно сложны, их крайне тяжело провести прямо во время игры. Особенно, если вы играете на нескольких столах, что отнимает много времени и внимания. На мой взгляд, решения о колле или фолда в таких случаях вы должны принимать не только за счет интуиции и опыта в розыгрыше тысяч рук, но и с помощью похожих вычислений вне покерного стола. Я приведу несколько примеров, чтобы вы легче себя чувствовали в данных ситуациях. Среди прочего я хочу показать, что даже небольшие различия карт могут серьезно повлиять на ваш выбор лучшего хода на ривере.

Для последующих расчетов «G-баксов» мы будем предполагать, что игра проходит на NL 5/10. Мы на ББ, а МБ открывается до \$30, затем ставит на флопе Сбет в \$50, баррелит на терне в \$135 и ставит в нас \$280 на ривере в банке \$430 (вместе с нашим коллом \$710). Кроме того, мы не затрагиваем колл на терне, а рассматриваем эти вычисления как независимую игру на ривере. Числа могут немного различаться из-за ошибки округления и оцениваемого префлоп-диапазона МБ. Когда «Доска А» является частью различного спектра досок, то это значит, что вы должны дополнить начальный диапазон досок к диапазону примера. Особое вни-

мание обратите на изменения от доски к доске. Они могут быть почти идентичными за исключением добавленного флэш-дро на терне или третьей карты одной масти на ривере. Идея состоит в том, чтобы показать относительное влияние каждой корректировки на вашу конкретную руку, предполагая, что соперник использует рандомизацию эквити для определения частоты блефа на терне и ривере.

Пример 1

Доска А = $2\spadesuit 3\spadesuit Q\clubsuit A\spadesuit J\clubsuit$. Рука героя = $8\heartsuit 8\diamondsuit$.

Диапазон оппонента = KQ+; 45-46; 56; JT+; $K\spadesuit 5x+$; пиковые руки; Ax; 22-55; 4x; 5x; полный «воздух».

$8\heartsuit 8\diamondsuit$ сильнее на доске А в 23.5% случаев, а слабее 76.5% раз.

EV (колла) = (% выигрыша)(общий банк) - (% проигрыша)(сумма для колла)

EV (колла) = (0.235) (710) - (0.765) (280)

EV (колла) = 167.1 - 214.1

EV (колла) = -47.0.

Доска Б = $2\spadesuit 3\spadesuit Q\clubsuit A\clubsuit J\heartsuit$

Диапазон оппонента = Спектр на доске А без «воздуха» и трэф.

$8\heartsuit 8\diamondsuit$ сильнее на доске Б в 29.1% случаев, а слабее 70.9% раз.

EV (колла) = (% выигрыша)(общий банк) - (% проигрыша)(сумма для колла)

EV (колла) = (0.291) (710) - (0.709) (280)

EV (колла) = 206.3 - 198.7

EV (колла) = 7.6.

Пример 2

Доска А = $4\heartsuit 9\diamondsuit Q\clubsuit K\spadesuit 3\heartsuit$. Рука героя = $T\clubsuit 9\heartsuit$.

Диапазон оппонента = T5+; J5+; Kx; AQ+; 44; 99; QQ+.

$T\clubsuit 9\heartsuit$ сильнее в 42.1% случаев, а слабее 57.9% раз.

EV (колла) = (% выигрыша)(общий банк) - (% проигрыша)(сумма для колла)

EV (колла) = (0.421)(710) - (0.579)(280)

$$EV (\text{колла}) = 299 - 162$$

$$EV (\text{колла}) = 136.$$

Доска Б = $4\heartsuit 9\diamondsuit Q\diamondsuit K\spadesuit 3\diamondsuit$. Рука героя = $T\clubsuit 9\heartsuit$.

Диапазон оппонента = Спектр на доске А; бубновые руки.

$T\clubsuit 9\heartsuit$ сильнее в 35.7% случаев, а слабее 64.3% раз.

$$EV (\text{колла}) = (\% \text{ выигрыша})(\text{общий банк}) - (\% \text{ проигрыша})(\text{сумма для колла})$$

$$EV (\text{колла}) = (0.357)(710) - (0.643)(280)$$

$$EV (\text{колла}) = 253 - 180$$

$$EV (\text{колла}) = 73.$$

Доска В = $4\heartsuit 9\diamondsuit Q\diamondsuit K\spadesuit 3\spadesuit$. Рука героя = $T\clubsuit 9\heartsuit$.

Диапазон оппонента = Спектр на доске Б.

$T\clubsuit 9\heartsuit$ сильнее в 46.5% случаев, а слабее 53.5% раз.

$$EV (\text{колла}) = (\% \text{ выигрыша})(\text{общий банк}) - (\% \text{ проигрыша})(\text{сумма для колла})$$

$$EV (\text{колла}) = (0.465) (710) - (0.535) (280)$$

$$EV (\text{колла}) = 330 - 150$$

$$EV (\text{колла}) = 180.$$

Если отойти от исключительно теоретических рассуждений, в которых соперник ставит на ривере со 100% своего диапазона на терне как для вэлью, так и в блеф, то мы можем исключить из спектра оппонента некоторые карты и после этого заново посчитать свое EV. Например, логично, что большинство людей не будут блефовать на бланковых риверах так часто, как на картах, которые закрывают некоторые «дрова» на доске. Концепция «G-баксов», в которой вычисления произведены на основе сужения спектра оппонента, часто дают наиболее реальную картину.

Предлагаю провести такие расчеты. Представим, что наше эквити на ривере против 100% диапазона ставки равняется 31.3%. Предположим, что на бланковом ривере соперник будет блефовать с половиной своего «воздуха», поэтому мы обязаны сократить его диапазон ставки, чтобы посчитать свою частоту колла, когда на определенном ривере все «дрова» промажут. Допустим, что если мы уравниваем, когда оппонент ставит со 100% своего спектра на терне, то бьем 62 комбинации из возможных 198. Иными словами, у нас 31.3% шансов на успех, когда соперник ставит со

100% своего диапазона. Учитывая, что у нас чистый блеф-кэтчер, мы знаем, что он никогда не поставит для вэлью с рукой хуже. Таким образом, мы можем попросту разделить 62 комбинации наполовину. В результате окажется, что мы бьем только 31 комбинацию рук, так как на бланковом ривере оппонент будет сдаваться с 50% своих блефов. Далее мы можем вычесть эту 31 комбинацию из всех возможных 198, что даст нам 167 комбинаций рук. Итак, когда мы уравниваем на бланковом ривере, то будем выигрывать $*(31/167)*100%+ = 18.6%$ случаев.

Концепция сокращения спектра, с которым соперник блефует на ривере, крайне важна, потому что не столь часто будут выходить риверы, где бы оппонент ставил со 100% своего диапазона на терне. Куда чаще он продолжит блефовать лишь с малой частью своего спектра на терне. Однако вычисление комбинаций рук может быть очень утомительным занятием, особенно, когда диапазоны широки. Предлагаю разобрать другой пример, в котором я покажу, как можно обойти нудную сущность этих вычислений EV.

Предположим, что мы после колла на определенном ривере будем выигрывать в 136 случаев из 428. Иными словами, мы бьем 136 комбинаций (из 428), с которыми оппонент поставит. Мы будем выигрывать в 31.8% случаев, когда уравниваем на ривере. Опять же, совсем необязательно, что соперник будет ставить на ривере со 100% своего спектра на терне. Снова сократим диапазон соперника и прикинем, что он будет сдаваться в половине случаев (для простоты последующих расчетов). После сужения его спектра на ривере, как делалось в вышеприведенном примере, мы будем выигрывать в 68 случаев из 360 (18.9%). В реальной раздаче вам попросту не хватит времени, чтобы посчитать все комбинации. Однако я дам вам маленький совет. В данном примере мы знаем, что эквити нашей руки против 100% спектра соперника с терна составляет 31.8%. Обозначим это число как 318/1000. Итак, скажем, что соперник будет ставить на ривере только с половиной своих блефов, тогда получаем 159/841. Таким образом, мы будем выигрывать в 18.9% случаев, когда будем уравнивать на ривере. Не выглядит ли этот ответ знакомым? Сейчас вы знаете простой способ, как сократить время на расчет комбинаций.

Мне хотелось акцентировать ваше внимание на том, о чем я говорил в начале этой книги: невозможно разработать систему игры в покер, которая позволяла бы всегда побеждать думающих и подстраивающихся соперников.

Кроме того, концепция «G-баксов» позволит вам сформировать собственные диапазоны ставок на терне и ривере, чтобы максимально увеличить свою прибыль как от блефов, так и с вэлью-рук. Однако построенные вами спектры не будут универсальными. Вы не сможете применять их

против одного и того же соперника в каждой раздаче, так как он будет подстраиваться после каждого вскрытия. Польза от данных вычислений состоит в том, что вы можете нащупать верный способ реагирования, когда кто-то 3-баррелит очень часто, либо лучше подбирать ситуации для ставок на «тонкое» вэлью. У вас выработается качественное понимание тройных баррелей, как часто они должны срабатывать в определенных случаях, а также с какими руками их стоит применять, чтобы создавать агрессивный имидж для получения последующего вэлью с хороших рук. Все эти подстройки не статичны. Они динамичны, и каждая из них будет способствовать увеличению вашего винрейта, когда вы изучите её лучше своих оппонентов. Вы поймете, что диапазоны каждого игрока постоянно изменяются по ходу игры в зависимости от различных событий. Таким образом, ваша цель состоит не в том, чтобы решить проблему для одной руки в конкретной ситуации. Ваша задача по совершенствованию – лучше подстраиваться и мыслить на шаг вперед своих оппонентов. Таким образом, уменьшая количество своих ошибок, вы будете выигрывать больше денег во всех ситуациях.

Когда мы определяем, как часто соперник будет блефовать на ривере, то полезно предположить, что он станет использовать «страшную» карту, которая временами улучшает его диапазон полу-блефа. Обычно она гарантирует, что оппонент будет блефовать и с той частью своего спектра, которой не помогла эта карта. Как правило, чем «страшнее» карта для воспринимаемого диапазона уравнивающего игрока, тем чаще агрессор будет блефовать на этом ривере. В сущности, он ожидает, что вы будете совершать ошибку, слишком часто сбрасывая под влиянием «страшной» карты.

Иногда вы будете ставить так тонко, что соперник уравнивает с лучшей рукой. Первой вашей мыслью будет отрицательная оценка этого эпизода. Однако в действительности это хороший исход для нашего диапазона ставки в блеф, так как оппонент сделает два ключевых умозаключения о наших диапазонах:

- мы способны широко ставить для вэлью;
- ему придется крепко задуматься о том, какие руки использовать для ловли блефа.

Тот факт, что мы способны «тонко» ставить для вэлью, затрудняет сопернику подстройку к нашему диапазону баррелинга. Вспомним определение ставки для вэлью – «ставка с рукой, которая после колла будет выигрывать банк по крайней мере в половине случаев». В сущности, это вполне нормально, когда в диапазоне колла соперника могут быть руки

лучше той, с которой вы ставите. Это не должно отталкивать вас от ставки для вэлью, так как в большинстве случаев вы получите колл от руки хуже.

Из этой главы вам нужно вынести вовсе не общеизвестные методы расчета диапазонов и то, как оппоненты действуют против вашей конкретной руки в конкретном случае. Суть в том, что у некоторых людей разные диапазоны блефа от улицы к улице. У кого-то спектр блефа на флопе может быть значительно шире, чем диапазон блефа на терне, а спектр блефа на терне намного шире, чем диапазон блефа на ривере. Против этих игроков фолд на ривере такой сильной руки как топ-пара может быть вполне оправдан, так как они гораздо чаще ставят для вэлью, чем блефуют. Эти парни реже встречаются на высоких ставках и обычно обитают на низких лимитах, потому что хорошие игроки понимают последствия баланса «тонких» ставок для вэлью и блефов.

Полученный промежуточный опыт послужит нам в следующей главе, когда мы попытаемся вычислять «G-баксы» на терне. Конечно, многие случаи на терне интересны сами по себе, но перед нами возникает ещё одна проблема. Мы должны учитывать, как оппонент будет играть на различных риверах с различными частями своего диапазона. В зависимости от карт ривера он может сдаваться со своими блефами, «тонко» ставить для вэлью, делать овербет в блеф/вэлью, либо придерживаться стандартного размера ставок. Чуть отрицательное EV колла на терне может вылиться в очень прибыльный сценарий на ривере, если мы сможем верно предугадать, что со 100% своего спектра на терне соперник поставит на определенных риверах. Кроме того, мы вправе сделать несколько минусовый колл на терне, предполагая, что оппонент будет сдаваться со своими блефами на большинстве бланковых риверов. Во многом именно расчеты на ривере помогут вам отыскивать правильное решение в пограничных случаях, в частности, когда вы рассматриваете колл на неких картах терна.

The End